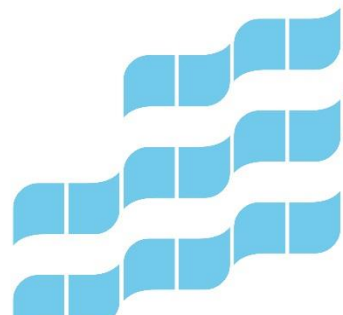


## **Laatuarvioinnin perustelut**

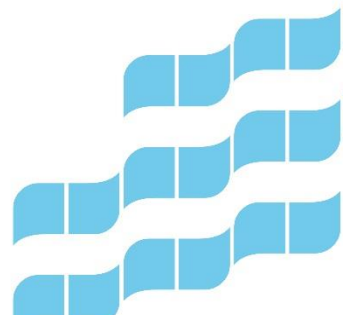
**Raitiotien Hankesuunnitelma: Pirkkala, Suoppa - Tampere, Koilliskeskus**

**7.10.2021**



Sisällysluettelo

1. Tarjoukset.....	3
2. Tarjousten arviointimenettely .....	3
3. Tarjousten laadun pisteyttäminen ja vertailtavat laatuasteet.....	4
4. Avainhenkilöt .....	5
4.1. Projektipäällikkö.....	6
4.2. Raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilö .....	7
4.3. Liikennesuunnittelun vastuuhenkilö.....	9
4.4. Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilö.....	10
4.5. Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilö.....	11
4.6. Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilö .....	13
4.7. Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilö .....	14
4.8. Vaikutusten arvioinnin vastuuhenkilö .....	16
4.9. Avainhenkilöiden arvioinnin kokonaispisteet .....	18
5. Projektisuunnitelma.....	19
5.1. Projektioorganisaatio, resursointi ja varamiesjärjestelyt .....	19
5.2. Suunnittelun aikataulu.....	21
5.3. Vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus .....	23
5.4. Suunnitelman laatiminen, suunnitelman sisältö ja suunnittelutyökalut.....	25
5.5. Vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelma ja havainnollistaminen .....	26
5.6. Projektisuunnitelman painotetut pisteet.....	28
6. Laadun kokonaispisteet .....	29
7. Allekirjoitukset.....	29



## 1. Tarjoukset

Tarjouksen jätti määräaikaan, 15.9.2021 klo 13.00 mennessä, seuraavat kolme (3) tarjoajaryhmittymää:

- AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy
- Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy
- Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoukset avattiin ja tarkastettiin 15.9.2021.

## 2. Tarjousten arviointimenettely

Pisteytys perustuu arviointitilaisuuksissa 17.9.2021, 20.9.2021, 23.9.2021, 24.9.2021, 28.9.2021 ja 29.9.2021 ja 1.10.2021 suoritettuihin arviointeihin.

Arvioitavat kokonaisuudet olivat:

A.1 Avainhenkilöt

A.2 Projektisuunnitelma

Arviointiryhmään kuului:

Ville-Mikael Tuominen	Tampereen kaupunki
Jouni Korhonen	Pirkkalan kunta

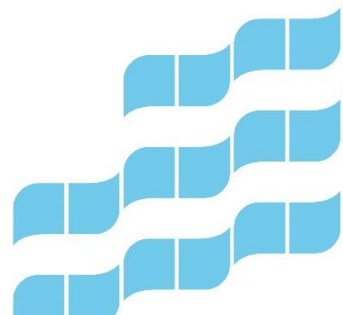
Arviointiryhmät käyttivät seuraavia asiantuntijoita apunaan projektisuunnitelmien arvioinnissa:

Tampereen kaupungilta: Helja Aarnikko, Katja Seimelä, Saija Kouko, Markku Kaila, Jouni Sivenius, Ulla Tiilikainen, Leena Huhtala ja Petri Hakala

Pirkkalan kunnalta: Antti Reinikka, Olli Niemi, Vesa Ylitapio ja Vesa Vanninen

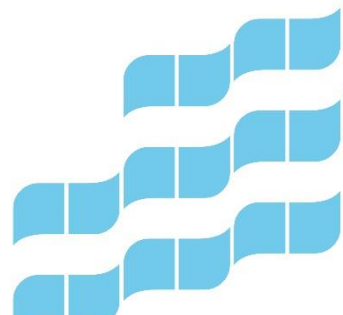
Tampereen Raitiotie Oy:stä: Markus Keisala

Arviointiryhmän sihteerinä toimi Tommi Varsala Proviko Oy:stä.



### 3. Tarjousten laadun pisteyttäminen ja vertailtavat laatupisteet

Vertailuperuste		Max. pisteet	Painoarvo
<b>A) LAATU</b>			<b>70 %</b>
<b>1</b>	<b>Avainhenkilöt (liite A.2)</b>	<b>yht. 40 p.</b>	28 %
1.1	Projektipäällikkö	7 p.	
1.2	Raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilö	5 p.	
1.3	Liikennesuunnittelun vastuuhenkilö	5 p.	
1.4	Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilö	5 p.	
1.5	Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilö	3 p.	
1.6	Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilö	3 p.	
1.7	Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilö	5 p.	
1.8	Vaikutusten arvioinnin vastuuhenkilö	7 p.	
<b>2</b>	<b>Projektisuunnitelma (liite A.3)</b>	<b>yht. 60 p.</b>	42 %
2.1	Projektiorganisaatio, resursointi ja varamiesjärjestelyt	5 p.	
2.2	Suunnittelun aikataulu	5 p.	
2.3	Vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus	20 p.	
2.4	Suunnitelman laatiminen, suunnitelman sisältö ja suunnittelutyökalut	20 p.	
2.5	Vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelma ja havainnollistaminen	10 p.	



## 4. Avainhenkilöt

Tarjoajien tuli esittää avainhenkilöt kahdeksaan (8) eri rooliin, joista jokainen henkilö arvioitiin ja pisteytettiin erikseen tarjouspyynnön liitteen 5 mukaisesti. Avainhenkilöt tuli esittää seuraaviin tehtäviin:

A1.1	Projektipäällikkö
A1.2	Raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilö
A1.3	Liikennesuunnittelun vastuuhenkilö
A1.4	Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilö
A1.5	Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilö
A1.6	Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilö
A1.7	Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilö
A1.8	Vaikutusten arvioinnin vastuuhenkilö

Arvioitavat referenssikohteet tuli esittää lomakkeella A.2. Referenssikohteeksi ilmoitetun projektin toteuttamisesta sai olla kulunut enintään seitsemän (7) vuotta. Käynnissä olevista hankkeista arviointiin hyväksyttiin hankkeet, jotka olivat olleet käynnissä vähintään kuusi (6) kuukautta tarjouksen viimeisenä sisäänjättöpäivänä. Esitettävien referenssien määrät vaihtelivat avainhenkilöittäin. Niiden määrät on esitetty tarjouspyynnön liitteessä A.2. Mikäli konsultti esitti referenssikohteita sallittua enemmän, huomioitiin arvostelussa vain ensimmäiset sallitun määrän täyttävät referenssikohteet.

Tilaaaja pyysi 20.9.2021 tarjoajilta seuraavia täsmennyksiä, koskien henkilöreferenssilomakkeilla esitettyjä tietoja:

### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy

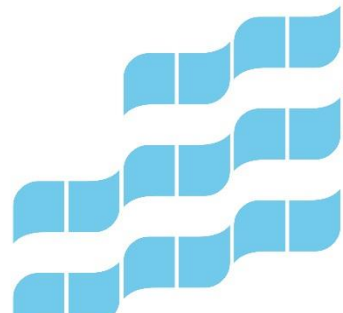
- Selvitys projektipäällikölle esitettyyn referenssitoimeksiantoon sisältyneestä hankearvioinnin ja h/k -laskelman laatimisesta.
- Selvitys silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilölle esitetyn referenssitoimeksiannon kohteen sijainnista valta- ja/tai kantatieverkolla.

### Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

- Selvitys raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilölle esitettyyn referenssitoimeksiantoon sisältyneestä, vähintään katusuunnitelmatarkkuudella tehdystä ratageometrian suunnittelusta.
- Selvitys silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilölle esitetyn referenssitoimeksiannon kohteen sijainnista valta- ja/tai kantatieverkolla.

### Sitowise Oy ja Destia Oy

- Selvitys projektipäällikölle esitettyyn referenssitoimeksiantoon sisältyneestä raitiotien suunnittelusta.
- Selvitys projektipäällikölle esitettyihin referenssitoimeksiantoihin sisältyneistä virallisten (maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisten) hyväksymiskäsittelyyn menevien katusuunnitelmien laatimisista.
- Selvitys liikennesuunnittelun vastuuhenkilöksi esitetyn avainhenkilön osaamiselle ja kokemukselle asetettujen vaatimusten täyttymisestä.
- Selvitys liikennesuunnittelun vastuuhenkilöksi esitettyihin referenssitoimeksiantoihin sisältyneistä liikenteen simuloinneista ja mallintamisista.
- Selvitys silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilölle esitettyjen referenssitoimeksiantojen kohteiden sijainneista valta- ja/tai kantatieverkolla.



Kaikki tarjoajat toimittivat pyydetty täsmennykset ja referenssit todettiin tarjouspyynnön mukaisiksi.

#### 4.1. Projektipäällikkö

Projektipäällikölle sai esittää kaksi (2) referenssiä vertailuun. Projektipäällikön referenssejä arviointiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	
Referenssin ominaisuus	Pistettä / referenssi
Arvioitava henkilö toimi toimeksiannossa projektipäällikkönä	1 p.
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 800h	0,5 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien suunnittelua	0,5 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt virallisen (Maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisten) hyväksymiskäsittelyyn menevän katusuunnitelman laatiminen	0,5 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt hankearviointi ja h/k -laskelman laatiminen	0,5 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua asemakaavoitushankkeen yhteydessä	0,5 p.

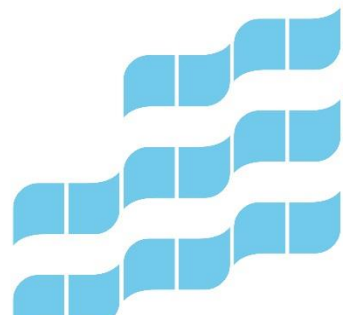
**Projektipäällikön** maksimipistemäärä on 7 pistettä.

#### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Tarjoaja esitti projektipäällikölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Arvioitava henkilö toimi toimeksiannossa projektipäällikkönä (1 piste)	Kyllä	Kyllä
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 800 h (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien suunnittelua (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt virallisen (Maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisten) hyväksymiskäsittelyyn menevän katusuunnitelman laatiminen (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt hankearviointi ja h/k -laskelman laatiminen (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua asemakaavoitushankkeen yhteydessä (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä projektipäällikkö sai 7 pistettä.*



Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti projektipäällikölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Referenssi		
Arvioitava henkilö toimi toimeksiannossa projektipäällikkönä (1 piste)	Kyllä	Kyllä
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 800 h (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien suunnittelua (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt virallisen (Maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisten) hyväksymiskäsittelyyn menevän katusuunnitelman laatiminen (0,5 pistettä)	Ei	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt hankearviointi ja h/k -laskelman laatiminen (0,5 pistettä)	Ei	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua asemakaavoitushankkeen yhteydessä (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä

Tarjoajan esittämä projektipäällikkö sai 4,5 pistettä.

Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti projektipäällikölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Referenssi		
Arvioitava henkilö toimi toimeksiannossa projektipäällikkönä (1 piste)	Kyllä	Kyllä
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 800 h (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien suunnittelua (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt virallisen (Maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisten) hyväksymiskäsittelyyn menevän katusuunnitelman laatiminen (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt hankearviointi ja h/k -laskelman laatiminen (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua asemakaavoitushankkeen yhteydessä (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä

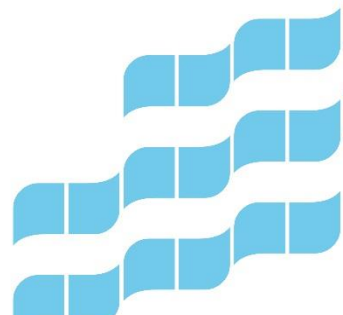
Tarjoajan esittämä projektipäällikkö sai 6 pistettä.

**4.2. Raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilö**

Raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilölle sai esittää kaksi (2) referenssiä vertailuun. Raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilön referenssejä arvioitiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	Pistettä / referenssi
Referenssin ominaisuus	
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa raitiotiesuunnittelusta	1 p.
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 400 h	0,5 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien ratageometrian suunnittelua vähintään katusuunnitelmatarkkuudella	0,5 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennöinnin simulointia	0,25 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennevaloetuisuuksiin liittyvää suunnittelua	0,25 p.
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotievarikon suunnittelua	0,5 p.

Raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilön maksimipistemäärä on 5 pistettä.



AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Tarjoaja esitti raitiotien vastuuhenkilölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa raitiotiesuunnittelusta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 400 h (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien ratageometrian suunnittelua vähintään katusuunnitelmatarckkuudella (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennöinnin simulointia (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennevalotuisuuksiin liittyvää suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotievarikon suunnittelua (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilö sai 5 pistettä.*

Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa raitiotiesuunnittelusta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 400 h (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien ratageometrian suunnittelua vähintään katusuunnitelmatarckkuudella (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennöinnin simulointia (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennevalotuisuuksiin liittyvää suunnittelua (0,25 pistettä)	Ei	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotievarikon suunnittelua (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä

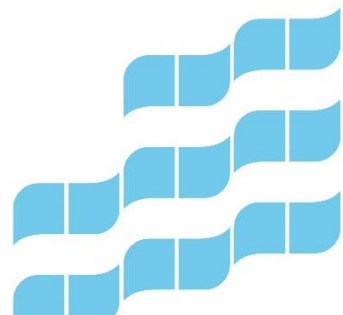
*Tarjoajan esittämä raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilö sai 4,25 pistettä.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilölle kaksi (2) referenssiä. Referenssi hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa raitiotiesuunnittelusta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitavan henkilön työpanos hankkeelle on ollut vähintään 400 h (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien ratageometrian suunnittelua vähintään katusuunnitelmatarckkuudella (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennöinnin simulointia (0,25 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotien liikennevalotuisuuksiin liittyvää suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt raitiotievarikon suunnittelua (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei

*Tarjoajan esittämä raitiotiesuunnittelun vastuuhenkilö sai 3 pistettä.*





### 4.3. Liikennesuunnittelun vastuuhenkilö

Liikennesuunnittelun vastuuhenkilölle sai esittää neljä (4) referenssiä vertailuun. Liikennesuunnittelun vastuuhenkilön referenssejä arvioitiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	
Referenssin ominaisuus	Pistettä / referenssi
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa liikennesuunnittelusta	0,25 p.
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikennejärjestelmätasoisia tarkasteluja yli 150 000 asukkaan kaupungissa	0,25 p.
Toimeksianto on liittynyt osana asemakaavan laatimiseen	0,25 p.
Toimeksianto on liittynyt raitiotien suunnitteluun	0,25 p.
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikenteen simulointeja ja mallintamista	0,25 p.

Liikennesuunnittelun vastuuhenkilön maksimipistemäärä on 5 pistettä.

#### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Tarjoaja esitti liikennesuunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa liikennesuunnittelusta (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikennejärjestelmätasoisia tarkasteluja yli 150 000 asukkaan kaupungissa (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto on liittynyt osana asemakaavan laatimiseen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Ei
Toimeksianto on liittynyt raitiotien suunnitteluun (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikenteen simulointeja ja mallintamista (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

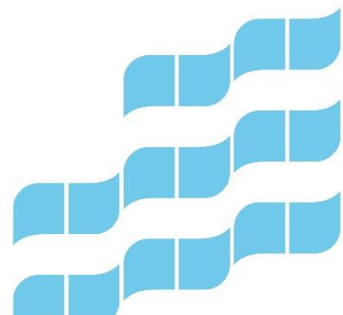
Tarjoajan esittämä liikennesuunnittelun vastuuhenkilö sai 4,75 pistettä.

#### Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti liikennesuunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa liikennesuunnittelusta (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikennejärjestelmätasoisia tarkasteluja yli 150 000 asukkaan kaupungissa (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto on liittynyt osana asemakaavan laatimiseen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto on liittynyt raitiotien suunnitteluun (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikenteen simulointeja ja mallintamista (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

Tarjoajan esittämä liikennesuunnittelun vastuuhenkilö sai 5 pistettä.



Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti liikennesuunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö vastasi toimeksiannossa liikennesuunnittelusta (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikennejärjestelmätasoisia tarkasteluja yli 150 000 asukkaan kaupungissa (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto on liittynyt osana asemakaavan laatimiseen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto on liittynyt raitiotien suunnitteluun (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällytynyt liikenteen simulointeja ja mallintamista (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä liikennesuunnittelun vastuuhenkilö sai 5 pistettä.*

**4.4. Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilö**

Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilölle sai esittää neljä (4) referenssiä vertailuun. Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilön referenssejä arvioitiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	Pistettä / referenssi
Referenssin ominaisuus	
Arvioitava henkilö vastasi maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen katusuunnitelman laadimisesta	0,25 p.
Toimeksianto sisälsi raitiotien sisältäneen katusuunnitelman laatimisen	0,25 p.
Toimeksianto sisälsi raitiotiesuunnitelmaan liittyvän kunnallistekniikan siirtojen suunnittelun	0,25 p.
Toimeksianto sisälsi vesi- tai jätevesilinjojen suunnittelua	0,25 p.
Toimeksianto sisälsi sähkö tai tietoliikenneverkon suunnittelua, voimalinjan maakaapelointia, kaukolämpö- tai kaukokylmälinjojen tai maakaasulinjojen suunnittelua	0,25 p.

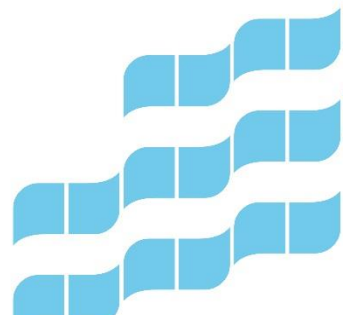
**Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilön** maksimipistemäärä on 5 pistettä.

AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Tarjoaja esitti katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö vastasi maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen katusuunnitelman laadimisesta (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Ei
Toimeksianto sisälsi raitiotien sisältäneen katusuunnitelman laatimisen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Ei
Toimeksianto sisälsi raitiotiesuunnitelmaan liittyvän kunnallistekniikan siirtojen suunnittelun (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi vesi- tai jätevesilinjojen suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi sähkö tai tietoliikenneverkon suunnittelua, voimalinjan maakaapelointia, kaukolämpö- tai kaukokylmälinjojen tai maakaasulinjojen suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilö sai 4,5 pistettä.*



Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö vastasi maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen katusuunnitelman laatimisesta (0,25 pistettä)	Ei	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi raitiotien sisältäneen katusuunnitelman laatimisen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi raitiotiesuunnitelmaan liittyvän kunnallistekniikan siirtojen suunnittelun (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi vesi- tai jätevesilinjojen suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi sähkö tai tietoliikenneverkon suunnittelua, voimalinjan maakaapelointia, kaukolämpö- tai kaukokylmälinjojen tai maakaasulinjojen suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilö sai 4,75 pistettä.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö vastasi maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen katusuunnitelman laatimisesta (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi raitiotien sisältäneen katusuunnitelman laatimisen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi raitiotiesuunnitelmaan liittyvän kunnallistekniikan siirtojen suunnittelun (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi vesi- tai jätevesilinjojen suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi sähkö tai tietoliikenneverkon suunnittelua, voimalinjan maakaapelointia, kaukolämpö- tai kaukokylmälinjojen tai maakaasulinjojen suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

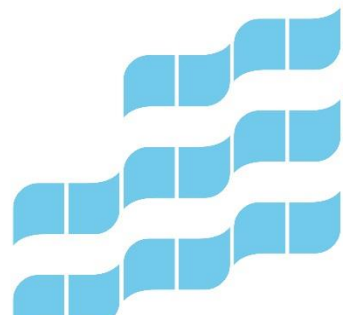
*Tarjoajan esittämä katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuuhenkilö sai 5 pistettä.*

**4.5. Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilö**

Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilölle sai esittää neljä (4) referenssiä vertailuun. Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilön referenssejä arvioitiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	Pistettä / referenssi
Referenssin ominaisuus	
Toimeksiannon kohteen siltojen ja taitorakenteiden yhteenlaskettu kustannusarvio oli yli 3 M€	0,25 p.
Toimeksianto sisälsi raitiotie- ja/tai ratasillan suunnittelua	0,25 p.
Toimeksiannon kohde oli valta- ja/tai kantatieverkolla	0,25 p.

**Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilön** maksimipistemäärä on 3 pistettä.



AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Tarjoaja esitti silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Toimeksiannon kohteen siltojen ja taitorakenteiden yhteenlaskettu kustannusarvio oli yli 3 M€ (0,25 pistettä)	Kyllä	Ei	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi raitiotie- ja/tai ratasillan suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiannon kohde oli valta- ja/tai kantatieverkolla (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Ei

*Tarjoajan esittämä silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilö sai 2,5 pistettä.*

Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Toimeksiannon kohteen siltojen ja taitorakenteiden yhteenlaskettu kustannusarvio oli yli 3 M€ (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi raitiotie- ja/tai ratasillan suunnittelua (0,25 pistettä)	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä
Toimeksiannon kohde oli valta- ja/tai kantatieverkolla (0,25 pistettä)	Kyllä	Ei	Kyllä	Kyllä

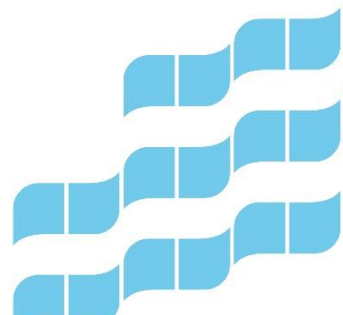
*Tarjoajan esittämä silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilö sai 2,25 pistettä.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Toimeksiannon kohteen siltojen ja taitorakenteiden yhteenlaskettu kustannusarvio oli yli 3 M€ (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksianto sisälsi raitiotie- ja/tai ratasillan suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiannon kohde oli valta- ja/tai kantatieverkolla (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuuhenkilö sai 3 pistettä.*



#### 4.6. Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilö

Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilölle sai esittää kaksi (2) referenssiä vertailuun. Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilön referenssejä arvioitiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	
Referenssin ominaisuus	Pistettä / referenssi
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien sähkönsyötön ja ajolankajärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta	0,5 p.
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien tietoliikenteen ja ohjausjärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta	0,5 p.
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien linjaraiteiden ja/tai varikon vaihteiston suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta	0,5 p.

Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilön vertailuperustetta kolme täsmennettiin lisäkirjeellä 2 (6.9.2021) seuraavasti: *"Arvioitava henkilö on vastannut vaihteiston ja/tai vaihteiden ohjausjärjestelmien suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta raitiotien linjaraiteilla ja/tai varikolla."* Tarjoajat ovat huomioineet täsmennyksen referenssilomakkeillaan.

**Raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilön** maksimipistemäärä on 3 pistettä.

#### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

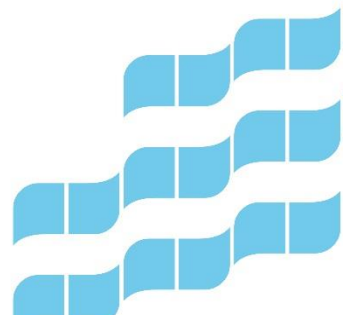
Tarjoaja esitti raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien sähkönsyötön ja ajolankajärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien tietoliikenteen ja ohjausjärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien linjaraiteiden ja/tai varikon vaihteiston suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilö sai 3 pistettä.*

#### Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.



Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien sähkönsyötön ja ajolankajärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien tietoliikenteen ja ohjausjärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Ei	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien linjaraiteiden ja/tai varikon vaihteiston suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Ei	Kyllä

Tarjoajan esittämä raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilö sai 2 pistettä.

### Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilölle kaksi (2) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi	
	1	2
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien sähkönsyötön ja ajolankajärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien tietoliikenteen ja ohjausjärjestelmän suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut raitiotien linjaraiteiden ja/tai varikon vaihteiston suunnittelusta tai suunnittelun ohjauksesta (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä

Tarjoajan esittämä raitiotien teknisten järjestelmien vastuuhenkilö sai 3 pistettä.

### 4.7. Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilö

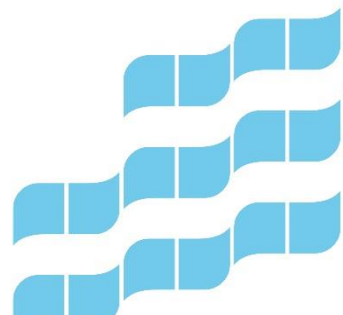
Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilölle sai esittää neljä (4) referenssiä vertailuun. Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilön referenssejä arvioitiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	Pistettä / referenssi
Arvioitava henkilö on vastannut vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelman laatimisesta ja sen toteuttamisesta	0,25 p.
Arvioitava henkilö on vastannut hankkeen yleisötilaisuuksien (vähintään kahden) valmistelusta ja järjestelyistä	0,25 p.
Arvioitava henkilö on vastannut sähköisen kyselyn valmistelusta ja raportoinnista	0,25 p.
Toimeksiantoon on sisältynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua	0,25 p.
Toimeksiantoon on sisältynyt kuntien luottamuselimen päätöksentekomateriaalin laatiminen	0,25 p.

**Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilön** maksimipistemäärä on 5 pistettä.

### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PIKo)

Tarjoaja esitti vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.



Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö on vastannut vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelman laatimisesta ja sen toteuttamisesta (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Ei	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut hankkeen yleisötilaisuuksien (vähintään kahden) valmistelusta ja järjestelyistä (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Ei	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut sähköisen kyselyn valmistelusta ja raportoinnista (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Ei	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Ei	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt kuntien luottamuselimen päätöksentekomateriaalin laatiminen (0,25 pistettä)	Kyllä	Ei	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuhenkilö sai 3,75 pistettä.*

Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö on vastannut vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelman laatimisesta ja sen toteuttamisesta (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut hankkeen yleisötilaisuuksien (vähintään kahden) valmistelusta ja järjestelyistä (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut sähköisen kyselyn valmistelusta ja raportoinnista (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt kuntien luottamuselimen päätöksentekomateriaalin laatiminen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

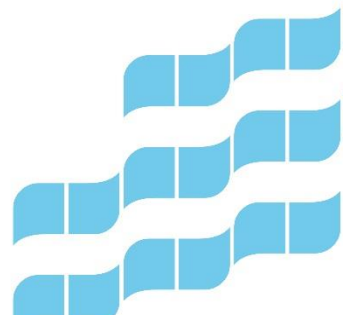
*Tarjoajan esittämä vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuhenkilö sai 5 pistettä.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö on vastannut vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelman laatimisesta ja sen toteuttamisesta (0,25 pistettä)	Ei	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on vastannut hankkeen yleisötilaisuuksien (vähintään kahden) valmistelusta ja järjestelyistä (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Ei
Arvioitava henkilö on vastannut sähköisen kyselyn valmistelusta ja raportoinnista (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Ei	Ei
Toimeksiantoon on sisällynyt suurten kaupunkien (vähintään 150 000 asukasta) liikennejärjestelmän suunnittelua (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällynyt kuntien luottamuselimen päätöksentekomateriaalin laatiminen (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuhenkilö sai 4 pistettä.*



#### 4.8. Vaikutusten arvioinnin vastuhenkilö

Vaikutusten arvioinnin vastuhenkilölle sai esittää neljä (4) referenssiä vertailuun. Vaikutusten arvioinnin vastuhenkilön referenssejä arvioitiin referenssien ominaisuuksien mukaan seuraavilla perusteilla:

Vertailuperuste	
Referenssin ominaisuus	Pistettä / referenssi
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut hankearvioinnin ja h/k -laskelman laatimista	0,5 p.
Toimeksiantoon on sisällyttävä vaikutusten arviointi	0,25 p.
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut taloudellisten, sosiaalisten ja ekologisten vaikutusten arviointia	0,25 p.
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut YVA-lain mukainen ympäristövaikutusten arviointia	0,25 p.
Toimeksiantoon on sisällyttävä kiinteistö- ja/tai kaavataloudellinen arviointi	0,25 p.
Toimeksiannon kohteena ollut hanke on ollut raitiotiehanke	0,25 p.

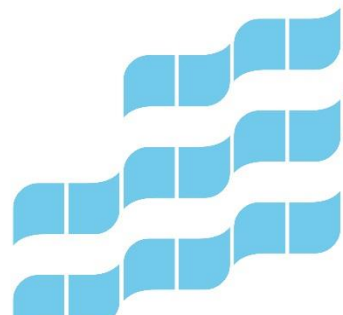
**Vaikutusten arvioinnin vastuhenkilön** maksimipistemäärä on 7 pistettä.

AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Tarjoaja esitti vaikutusten arvioinnin vastuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut hankearvioinnin ja h/k -laskelman laatimista (0,5 pistettä)	Kyllä	Ei	Ei	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällyttävä vaikutusten arviointi (0,25 pistettä)	Ei	Ei	Ei	Ei
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut taloudellisten, sosiaalisten ja ekologisten vaikutusten arviointia (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut YVA-lain mukainen ympäristövaikutusten arviointia (0,25 pistettä)	Ei	Ei	Ei	Ei
Toimeksiantoon on sisällyttävä kiinteistö- ja/tai kaavataloudellinen arviointi (0,25 pistettä)	Ei	Ei	Ei	Ei
Toimeksiannon kohteena ollut hanke on ollut raitiotiehanke (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

*Tarjoajan esittämä vaikutusten arvioinnin vastuhenkilö sai 3 pistettä.*





Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoaja esitti vaikutusten arvioinnin vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut hankearvioinnin ja h/k -laskelman laatimista (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Toimeksiantoon on sisällytynyt SOVA-lain edellyttämä vaikutusten arviointi (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut taloudellisten, sosiaalisten ja ekologisten vaikutusten arviointia (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut YVA-lain mukainen ympäristövaikutusten arviointia (0,25 pistettä)	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällytynyt kiinteistö- ja/tai kaavataloudellinen arviointi (0,25 pistettä)	Ei	Ei	Ei	Ei
Toimeksiannon kohteena ollut hanke on ollut raitiotiehanke (0,25 pistettä)	Ei	Ei	Ei	Ei

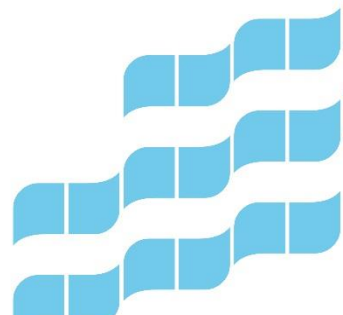
*Tarjoajan esittämä vaikutusten arvioinnin vastuuhenkilö sai 4,5 pistettä.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoaja esitti vaikutusten arvioinnin vastuuhenkilölle neljä (4) referenssiä. Kaikki referenssit hyväksyttiin vertailuun.

Vertailuperuste	Referenssi			
	1	2	3	4
Referenssi				
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut hankearvioinnin ja h/k -laskelman laatimista (0,5 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Ei
Toimeksiantoon on sisällytynyt SOVA-lain edellyttämä vaikutusten arviointi (0,25 pistettä)	Ei	Ei	Kyllä	Ei
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut taloudellisten, sosiaalisten ja ekologisten vaikutusten arviointia (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä
Arvioitava henkilö on laatinut tai ohjannut YVA-lain mukainen ympäristövaikutusten arviointia (0,25 pistettä)	Ei	Kyllä	Ei	Ei
Toimeksiantoon on sisällytynyt kiinteistö- ja/tai kaavataloudellinen arviointi (0,25 pistettä)	Ei	Ei	Kyllä	Ei
Toimeksiannon kohteena ollut hanke on ollut raitiotiehanke (0,25 pistettä)	Kyllä	Kyllä	Kyllä	Kyllä

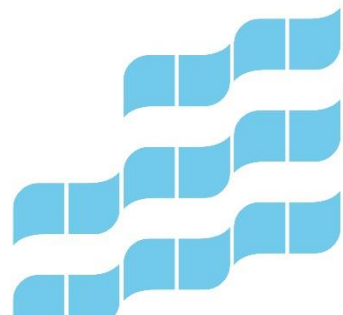
*Tarjoajan esittämä vaikutusten arvioinnin vastuuhenkilö sai 4,25 pistettä.*



#### 4.9. Avainhenkilöiden arvioinnin kokonaispisteet

Avainhenkilöiden arvioinnin kokonaispisteet on esitetty alla olevassa taulukossa:

Laatuosan arviointikohta ja sen osa-alueet			Max. Pisteet	Pisteet		
				AFRY & SWECO	RAMBOLL & WSP	SITOWISE & DESTIA
<b>1 Avainhenkilöt</b>						
1.1	Projektipäällikkö		7,00	7,00	4,50	6,00
1.2	Raitiotiesuunnittelun vastuhenkilö		5,00	5,00	4,25	3,00
1.3	Liikennesuunnittelun vastuhenkilö		5,00	4,75	5,00	5,00
1.4	Katu- ja kunnallisteknisen suunnittelun vastuhenkilö		5,00	4,50	4,75	5,00
1.5	Silta- ja taitorakennesuunnittelun vastuhenkilö		3,00	2,50	2,25	3,00
1.6	Raitiotien teknisten järjestelmien vastuhenkilö		3,00	3,00	2,00	3,00
1.7	Vuorovaikutuksen ja viestinnän vastuhenkilö		5,00	3,75	5,00	4,00
1.8	Vaikutusten arvioinnin vastuhenkilö		7,00	3,00	4,50	4,25
<b>AVAINHENKILÖT YHT.</b>				33,50	32,25	33,25



## 5. Projektisuunnitelma

Tarjoajan tuli laatia projektisuunnitelma tarjouslomakkeella A.3 ja liittää se tarjoukseensa.

Projektisuunnitelma koostui viidestä osa-alueesta, joista jokainen osa-alue arvioitiin ja pisteytettiin omana kokonaisuutenaan asteikolla 0 - 10 p. Tämän jälkeen kustakin osa-alueesta annetut pisteet painotettiin osa-alueen painoarvokertoimella alla olevan taulukon mukaisesti. Lopuksi arvioitujen osa-alueiden painoarvokertoimella kerrotut pisteet laskettiin yhteen. Projektisuunnitelman osa-alueet ja painoarvokertoimet ja maksimipisteet olivat seuraavat:

	Osa-alue	Painoarvo	Maksimipisteet
1	Projektiorganisaatio, resursointi ja varamiesjärjestelyt	0,5	5 p.
2	Suunnittelun aikataulu	0,5	5 p.
3	Vaihtoehtojen vertailun, vaikutusten arvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus	2,0	20 p.
4	Suunnitelman laatiminen, suunnitelman sisältö ja suunnittelutyökäyt	2,0	20 p.
5	Vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelma ja havainnollistaminen	1,0	10 p.

Arvioinnin sanallisissa perusteluissa sanalla "tilaaja" tarkoitetaan tilaajia: Tampereen kaupunki ja Pirkalan kunta.

### 5.1. Projektiorganisaatio, resursointi ja varamiesjärjestelyt

Tarjoajan tuli esittää kuvaus projektiorganisaatiostaan, toimeksiannon resursoinnista sekä varamiesjärjestelyistä. Tarjouksessa tuli esittää tuntimääräarvio avainhenkilöiden ja työvaiheiden osalta.

Projektiorganisaation, resursoinnin ja varamiesjärjestelyjen osalta tilaaja arvosti:

- Tarjoajan kykyä tunnistaa oman ja tilaajan organisaation tarkoituksenmukainen roolitus ja vastuunjako
- Tarjoajan projektiorganisaation resurssien riittävyyttä eri tehtävissä, oikein kohdistettua työpanosta sekä työmääräarvion tarkoituksenmukaisuutta ja realismia.
- Tarjoajan esittämää kattavaa ja toimivaa sijaisjärjestelyä sekä nopeaa reagoitua henkilövaihdoksissa.

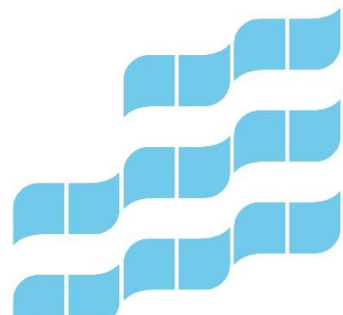
#### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Esitetty kuvaus projektiorganisaatiosta, resursoinnista sekä varamiesjärjestelyistä on tyydyttävällä tasolla.

Tarjoajan oman ja tilaajan organisaation tarkoituksenmukainen roolitus ja vastuunjako tässä toimeksiannossa on tunnistettu pääosin hyvin.

Projektiorganisaation resurssien riittävyys eri tehtävissä sekä työpanos ja työmääräarvio ovat yleisellä tasolla, mutta toimeksiantoon kohdennettuja. Tarjoajan esittämän työpanoksen kohdentamisessa ja työmääräarvioiden tarkoituksenmukaisuudessa on havaittavissa huomattavia riskejä verrattuna tilaajan näkökulmaan työn luonteesta ja tehtäväkokonaisuuksien laajuudesta.

Sijaisjärjestelyt on esitetty pääosin kattavasti sekä toimivasti. Varahenkilöt on nimetty avainhenkilöiden osalta. Tiettyjen suunnittelukokonaisuuksien osalta on kerrottu vain yksi vastuhenkilö.



*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 6 p.*

Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Esitetty kuvaus projektiorganisaatiosta, resursoinnista sekä varamiesjärjestelyistä on hyvällä tasolla.

Tarjoajan oman ja tilaajan organisaation tarkoituksenmukainen roolitus ja vastuunjako tässä toimeksiannossa on tunnistettu erinomaisesti.

Projektiorganisaation resurssien riittävyys eri tehtävissä sekä työpanos ja työmääräarvio ovat tähän toimeksiantoon kohdistettuja, tarkoituksenmukaisia sekä realistisia. Sijaisjärjestelyt on esitetty kattavasti sekä toimivasti.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 8 p.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

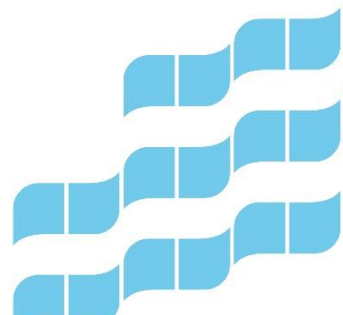
Esitetty kuvaus projektiorganisaatiosta, resursoinnista sekä varamiesjärjestelyistä on hyvällä tasolla.

Tarjoajan oman ja tilaajan organisaation tarkoituksenmukainen roolitus ja vastuunjako tässä toimeksiannossa on tunnistettu hyvin. Ohjausryhmän kokoonpano ja kokousrytmi poikkeaa tilaajan näkemyksestä.

Projektiorganisaation resurssien riittävyys eri tehtävissä sekä työpanos ja työmääräarvio ovat tähän toimeksiantoon kohdistettuja, tarkoituksenmukaisia sekä realistisia.

Sijaisjärjestelyt on esitetty kattavasti sekä toimivasti. Tarjouksessa on esitetty vaikutusten arviointiin kuuluvia osa-alueita, joihin varahenkilöitä ei ole nimetty. Tarjoajan kuvaus henkilövaihdosten reagoinnista on suppea.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 7 p.*



## 5.2. Suunnittelun aikataulu

Tarjoajan tuli esittää suunnittelun aikataulu kokouksineen, sidosryhmäneuvotteluineen, luottamuselimille ja kuntalaisille esittelyineen, välipäätöksineen ja välitavoitteineen. Tarjoajan tuli kuvata suunnittelun eri osatehtävät ja niiden väliset riippuvuudet.

Suunnittelun aikataulun osalta tilaaja arvosti:

- kuinka hyvin tarjoaja on tunnistanut suunnittelun eri osatehtävät ja niiden väliset riippuvuudet sekä esittänyt perustellut toimenpiteet
- kuinka tarjoajan suunnittelu-aikataulu ja siinä esitetyt välitavoitteet ja tarkoituksenmukaiset kokouskäytännöt ja sidosryhmäneuvottelut, kuntalaisten osallistumismahdollisuudet ja luottamuselimille esittelyt tukevat ja varmistavat tilaajan välipäätösten ja aikataulullisten tavoitteiden saavuttamista.
- tarjoajan riskienhallintamenettelyä ongelmatilanteissa sekä reagointia aikataulumuutoksiin, jolla tarjoaja hallitsee suunnittelu-aikataulua.
- konkreettista esitystä siitä, mitä ohjausryhmän kokouksista tavoitellaan saavutettavan tuloksina, linjauksina ja välipäätöksinä.

### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

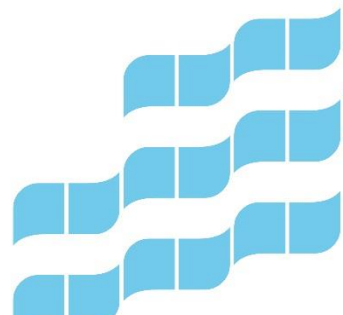
Suunnittelun eri osatehtävät ja niiden väliset riippuvuudet toimenpiteineen ovat jonkin verran tarkoituksenmukaisia ja jonkin verran tähän toimeksiantoon kohdennettuja. Tarjoajan kuvaus osatehtävien riippuvuuksista sekä tehtävien toimenpiteiden perusteluista on suppea.

Suunnittelu-aikataulu ja siinä esitetyt välitavoitteet, kokouskäytännöt ja sidosryhmäneuvottelut sekä kuntalaisten osallistumismahdollisuudet ja luottamuselimille esittelyt ovat jonkin verran tarkoituksenmukaisia ja varmistavat tilaajan välipäätösten sekä aikataulullisten tavoitteiden saavuttamista jonkin verran. Tarjoajan suunnittelu-aikataulussa esitetty katusuunnitelmien ajoitus ja päätöksenteko luottamuselimissä jäävät tarkemmin kuvaamatta, jonka lisäksi vuorovaikutustilaisuuksien ajoittuminen on kuvattu yleisluontoisesti. Tarjoajan esitys osallistumis- ja arviointisuunnitelman ajankohdasta on liian myöhäinen.

Riskienhallintamenettely ongelmatilanteissa sekä reagointi aikataulumuutoksiin ovat hyvin tähän toimeksiantoon kohdennettuja. Tarjoaja on tunnistanut keskeisiä riskejä hyvin, mutta riskienhallinnan toimenpiteiden kuvaus on suppea.

Ohjausryhmän kokouksista tavoiteltavat tulokset, linjaukset ja välipäätökset ovat konkreettisesti esitetty ja jonkin verran tähän toimeksiantoon kohdennettuja. Tarjoajan esittämä ohjausryhmän luonne suunnittelua ohjaavana poikkeaa tilaajan käsityksestä ohjausryhmän luonteesta. Ohjausryhmässä linjattavia asioita on kuvattu suppeasti.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 6 p.*



Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Suunnittelun eri osatehtävät ja niiden väliset riippuvuudet toimenpiteineen ovat erittäin tarkoituksenmukaisia ja erittäin hyvin tähän toimeksiantoon kohdennettuja.

Suunnittelu-aikataulu ja siinä esitetyt välitavoitteet, kokouskäytännöt ja sidosryhmäneuvottelut sekä kuntalaisten osallistumismahdollisuudet ja luottamuselimille esittelyt ovat tarkoituksenmukaisia ja varmistavat tilaajan välipäätösten sekä aikataulullisten tavoitteiden saavuttamista hyvin.

Riskienhallintamenettely ongelmatilanteissa sekä reagointi aikataulumuutoksiin ovat erittäin hyvin tähän toimeksiantoon kohdennettuja. Tarjoajan tunnistamat keskeiset riskit ja riskienhallinnan työkalut on esitetty havainnollisesti ja konkreettisesti. Tarjoaja käsittelee riskejä koko raitiotien elinkaaren osalta.

Ohjausryhmän kokouksista tavoiteltavat tulokset, linjaukset ja välipäätökset ovat konkreettisesti esitetty ja hyvin tähän toimeksiantoon kohdennettuja.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 9 p.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

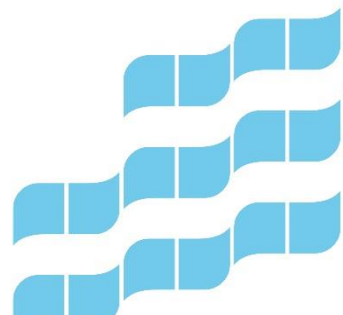
Suunnittelun eri osatehtävät ja niiden väliset riippuvuudet toimenpiteineen ovat tarkoituksenmukaisia ja hyvin tähän toimeksiantoon kohdennettuja.

Suunnittelu-aikataulu ja siinä esitetyt välitavoitteet, kokouskäytännöt ja sidosryhmäneuvottelut sekä kuntalaisten osallistumismahdollisuudet ja luottamuselimille esittelyt ovat tarkoituksenmukaisia ja varmistavat tilaajan välipäätösten sekä aikataulullisten tavoitteiden saavuttamista hyvin. Tarjoajan esittämät välitavoitteet eivät riittävästi koske koko hankesuunnitelman kokonaisuutta. Tarjoajan on kuvannut kokousten ja kuntalaisten osallistumismahdollisuuksien sisällöt kattavasti, mutta kytkentä luottamuselinkäsittelyyn on puutteellinen.

Riskienhallintamenettely ongelmatilanteissa sekä reagointi aikataulumuutoksiin ovat hyvin tähän toimeksiantoon kohdennettuja. Tarjoaja on tunnistanut riskejä hyvin ja esittänyt toimenpiteitä kattavasti. Tarjoaja on esittänyt suunnittelun aikatauluriskinä lähtötietojen haltuun saamisen hyvin nopealla aikataululla edellytyksenä koko suunnitteluhankkeen aikataulun toteutumiselle.

Ohjausryhmän kokouksista tavoiteltavat tulokset, linjaukset ja välipäätökset ovat konkreettisesti esitetty ja hyvin tähän toimeksiantoon kohdennettuja.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 8 p.*



### 5.3. Vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus

Tarjoajan tuli esittää, kuinka se vertailee vaihtoehtoja suunnitteluprosessissa, arvioi vaikutuksia hankkeen toteutumiseen sekä menetelmät, miten hankkeessa päästään parhaaseen mahdolliseen lopputulokseen. Tarjoajan tuli kuvata käyttämänsä vaikutusten arvioinnin ja hankearvioinnin menetelmät.

Vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvausten osalta Ti-laaja arvosti:

- Suunnitteluratkaisujen vaihtoehtojen muodostamiskykyä ja arvioitavien vaihtoehtovertailujen teemojen kattavuutta ja realistisuutta
- Tarjoajan kykyä tunnistaa, miten raitiotien toteutushanke kytkeytyy rinnalla käynnissä oleviin maankäytön suunnitelmiin ja kuntien, seudun ja valtion yhdyskuntarakenteen ja liikennejärjestelmän kehittämistavoitteisiin
- Tarjoajan kykyä tunnistaa eri hankearvioinnin näkökulmien merkitys ja realistista esitystä arvioinnin menetelmistä, osa-alueista ja tarkasteluiden tarkkuustasosta
- Monipuolista ja kattavaa raitiotien toteutushankkeen vaikutusten arviointia ottaen huomioon hankkeen vaiheittain toteuttamisen mahdollisuudet

#### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Tarjoajan vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus on tyydyttävällä tasolla. Tarjoaja on esittänyt yleisellä tasolla projektisuunnitelmassaan useita hyvänä pidettäviä näkökulmia, mutta projektisuunnitelman kuvaus on luonteeltaan luettelomainen ja tarkempi menettelykuvaus ja aikataulukutus puuttuu suunnitelmasta.

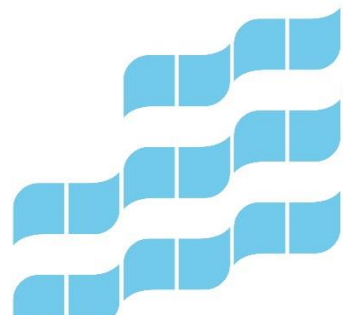
Suunnitteluratkaisujen vaihtoehtojen muodostamiskyky on kuvattu tyydyttävästi. Arvioitavien vaihtoehtovertailujen teemat on kuvattu tyydyttävästi. Vaihtoehtovertailuiden teemojen kattavuudessa on puutteita. Projektisuunnitelmasta ei ilmene missä laajuudessa toimeksiantoon sisältyy liikenneverkon simuloiteja. Lisäksi ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi on kuvattu suppeasti.

Tarjoajan kyky tunnistaa, miten toteutushanke kytkeytyy rinnalla käynnissä oleviin suunnitelmiin ja kuntien, seudun ja valtion yhdyskuntarakenteen ja liikennejärjestelmän kehittämistavoitteisiin on pääosin hyvällä tasolla. Kytkeä koko liikennejärjestelmän ja joukkoliikennejärjestelmän kehittämistarpeisiin on esitetty puutteellisesti.

Hankearvioinnin näkökulmien merkitys on tunnistettu tyydyttävästi. Esitys arvioinnin menetelmistä, osa-alueista ja tarkasteluiden tarkkuustasosta on tyydyttävällä tasolla.

Raitiotien toteutushankkeen vaikutusten arviointi, joka ottaa huomioon hankkeen vaiheittain toteuttamisen mahdollisuudet, on kuvattu tyydyttävästi. Projektisuunnitelmassa on kuvattu vaiheittaisen toteuttamisen ratkaisumalleja, mutta siinä ei ole kuvattu, miten vaiheistuksen tarkastelu linkittyy vaikutusten arviointiin.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 6 p.*



Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Tarjoajan vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus on erinomaisella tasolla.

Suunnitteluratkaisujen vaihtoehtojen muodostamiskyky on kuvattu erinomaisesti. Arvioitavien vaihtoehtovertailujen teemat on kuvattu erittäin kattavasti ja realistisesti.

Tarjoajan kyky tunnistaa, miten toteutushanke kytkeytyy rinnalla käynnissä oleviin suunnitelmiin ja kuntien, seudun ja valtion yhdyskuntarakenteen ja liikennejärjestelmän kehittämistavoitteisiin on erinomaisella tasolla. Tarjoaja on tunnistanut työkokousten sisällön ja linjaustarpeet sekä ymmärtänyt joukkoliikennejärjestelmän kehittämistarpeet erittäin hyvin.

Hankearvioinnin näkökulmien merkitys on tunnistettu erinomaisesti. Esitys arvioinnin menetelmistä, osa-alueista ja tarkasteluiden tarkkuustasosta on realistinen ja erinomaisella tasolla. Tarjoaja on huomionnut hyvin tilaajan asiantuntijoiden osallistamisen, kustannusten arvioinnin ja erittelyn, kiinteistöaloudellisen laskelman sekä joukkoliikennejärjestelmän tarpeiden arvioinnin.

Raitiotien toteutushankkeen vaikutusten arviointi, joka ottaa huomioon hankkeen vaiheittain toteuttamisen mahdollisuudet, on kuvattu erittäin monipuolisesti ja kattavasti.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 9 p.*

Sitowise Oy ja Destia Oy

Tarjoajan vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus on hyvällä tasolla.

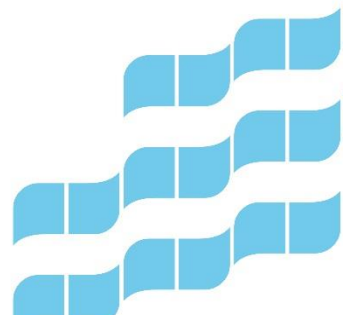
Suunnitteluratkaisujen vaihtoehtojen muodostamiskyky on kuvattu erinomaisesti. Arvioitavien vaihtoehtovertailujen teemat on kuvattu erittäin kattavasti ja realistisesti.

Tarjoajan kyky tunnistaa, miten toteutushanke kytkeytyy rinnalla käynnissä oleviin suunnitelmiin ja kuntien, seudun ja valtion yhdyskuntarakenteen ja liikennejärjestelmän kehittämistavoitteisiin on pääosin hyvällä tasolla. Tarjoajan kuvaus joukkoliikennejärjestelmän kehittämistarpeista on suppea. Kuvaus hyödynnettävistä menetelmistä on osin puutteellinen tai yleisluontoinen.

Hankearvioinnin näkökulmien merkitys on tunnistettu hyvin. Esitys arvioinnin menetelmistä, osa-alueista ja tarkasteluiden tarkkuustasosta on realistinen ja hyvällä tasolla. Vaikutusarvioinnin toteutus vaikuttaa tietyltä osin enemmän asiantuntija-arviolta, kuin arviointien toteutukselta tiiviissä yhteistyössä tilaajien, sidosryhmien ja kuntalaisten kanssa.

Raitiotien toteutushankkeen vaikutusten arviointi, joka ottaa huomioon hankkeen vaiheittain toteuttamisen mahdollisuudet, on kuvattu erittäin monipuolisesti ja kattavasti.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 8 p.*





#### 5.4. Suunnitelman laatiminen, suunnitelman sisältö ja suunnittelutyökalut

Tarjoajan tuli esittää, kuinka se tunnistaa työn luonteen, hallitsee suunnitteluprosessiansa sekä varmistaa suunnittelun sujuvan etenemisen. Tarjoajan tuli kuvata keskeiset lähtötiedot ja lähtökohdat sekä suunnitelman keskeinen sisältö. Tarjoajan tuli esittää käyttämänsä suunnittelutyökalut ja perustella niiden tarkoituksenmukaisuus.

Suunnitelman laatimisen, suunnitelman sisällön ja suunnittelutyökalujen osalta tilaaja arvosti:

- Tarjoajan kykyä tunnistaa suunnitelman keskeiset lähtötiedot ja lähtökohdat, tunnistaa tarkoituksenmukaisen suunnittelutyön luovutusaineiston sekä selvitysten laajuus ja tarkkuustaso.
- Tarjoajan kykyä osoittaa asiantuntemusta ja ymmärrystä siitä, miten raitiotieinfran suunnittelu tehdään yhteistyössä maankäytön, katu- ja viherympäristön, liikennejärjestelmän ja kunnallistekniikan suunnittelun kanssa
- Olevien ohjelmistojen, tietolähteiden sekä muiden saatavilla olevien resurssien monipuolista hyödyntämistä
- Kunta- ja katujaksokohtaisten suunnitelmien, suunnitteluratkaisujen ja tarkastelujen yhteismitallisuuden varmistamista

##### AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Suunnitelman keskeiset lähtötiedot ja lähtökohdat, tarkoituksenmukainen suunnittelutyön luovutusaineisto sekä selvitysten laajuus ja tarkkuustaso ovat pääosin hyvin tunnistettu. Lähtötietojen hankinta ja tarkentaminen on monilta osin hyvin kuvattu, mutta selvitysten laajuus ja tarkkuustaso jäivät pääosin epäselväksi. Projektisuunnitelmasta ei ilmene, missä määrin melu-, tärinä- ja runkomeluselvitykset sisältyvät toimeksiantoon.

Ymmärrystä raitiotieinfran suunnittelusta yhteistyössä maankäytön, katu- ja viherympäristön, liikennejärjestelmän ja kunnallistekniikan suunnittelun kanssa on osoitettu asiantuntevasti, mutta tietyiltä osin projektisuunnitelmassa yhteistoiminnan kuvaus on puutteellinen tai on sanamuodoiltaan epäselvää, sisältyykö esitetyt asiat tarjoukseen. Aikataulukaaaviosta puuttuu merkittäviä suunnitteluhankkeen kokonaisuuksia, joissa on kuitenkin kyse merkittävästä yhteistyöstä tilaajan, sidosryhmien ja kuntalaisten kanssa.

Ohjelmistoja, tietolähteitä sekä muita saatavilla olevia resursseja hyödynnetään monipuolisesti. Tarjouksesta ei selkeästi ilmene, kuuluuko tietyt keskeiset tarkastelut ja menetelmät perustarjoukseen.

Kunta- ja katujaksokohtaisten suunnitelmien, suunnitteluratkaisujen ja tarkastelujen yhteismitallisuus on pääosin varmistettu hyvin.

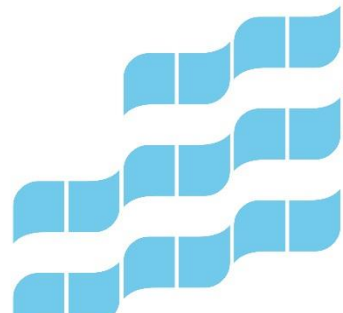
*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 7 p.*

##### Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

Suunnitelman keskeiset lähtötiedot ja lähtökohdat, tarkoituksenmukainen suunnittelutyön luovutusaineisto sekä selvitysten laajuus ja tarkkuustaso on erittäin hyvin tunnistettu.

Ymmärrystä raitiotieinfran suunnittelusta yhteistyössä maankäytön, katu- ja viherympäristön, liikennejärjestelmän ja kunnallistekniikan suunnittelun kanssa on osoitettu erittäin asiantuntevasti.

Ohjelmistoja, tietolähteitä sekä muita saatavilla olevia resursseja hyödynnetään erittäin monipuolisesti.



Kunta- ja katujaksokohtaisten suunnitelmien, suunnitteluratkaisujen ja tarkastelujen yhteismitallisuus on varmistettu erittäin hyvin.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 9 p.*

#### Sitowise Oy ja Destia Oy

Suunnitelman keskeiset lähtötiedot ja lähtökohdat, tarkoituksenmukainen suunnittelutyön luovutusaineisto sekä selvitysten laajuus ja tarkkuustaso ovat hyvin tunnistettu.

Ymmärrystä raitiotieinfran suunnittelusta yhteistyössä maankäytön, katu- ja viherympäristön, liikennejärjestelmän ja kunnallistekniikan suunnittelun kanssa on osoitettu asiantuntevasti. Yhteistyö varikon suunnittelussa ja kunnallistekniikan suunnittelussa on kuvattu hyvin. Kuvaus yhteistoiminnasta erityisesti maankäytön suunnittelun ja joukkoliikennejärjestelmän suunnittelun osalta on yleisellä tasolla, tai puutteellinen, jotta tilaaja voi varmistua raitiotien ja maankäytön suunnittelun keskinäisestä vuorovaikutteisuudesta.

Ohjelmistoja, tietolähteitä sekä muita saatavilla olevia resursseja hyödynnetään erittäin monipuolisesti.

Kunta- ja katujaksokohtaisten suunnitelmien, suunnitteluratkaisujen ja tarkastelujen yhteismitallisuus on varmistettu hyvin. Osa suunnitelmien yhteismitallisuuden näkökulmista on tunnistettu erinomaisesti, mutta laadunvarmistuksen menetelmät ovat yleisellä tasolla, eivätkä ota tämän työn luonnetta riittävästi huomioon.

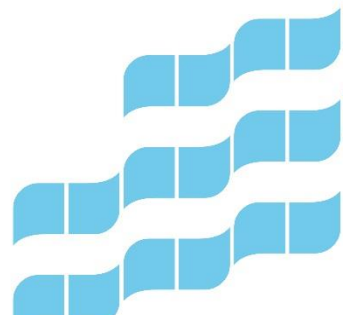
*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 8 p.*

### **5.5. Vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelma ja havainnollistaminen**

Tarjoajan tuli esittää, kuinka se varmistaa, että hankesuunnitelma laaditaan riittävässä vuorovaikutuksessa eri osapuolten kesken, miten suunnitelman etenemisestä viestitään eri tahoilla ja miten tarjoaja havainnollistaa suunnitelmiaan vuorovaikutuksen, vaikutusten arviointien ja suunnitelman päätöksenteon tueksi.

Vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelman ja havainnollistamisen osalta tilaaja arvosti:

- Tarjoajan kykyä tunnistaa keskeiset suunnittelun sidosryhmät ja kuntalaisten, muiden sidosryhmien, tilaajan asiantuntijoiden ja päätöksentekijöiden osallistumisen tarpeet.
- Konkreettista esitystä siitä, mitä keskeisistä sidosryhmäneuvotteluista, vuorovaikutustilaisuuksista ja välipäätöksenteon hetkistä tavoitellaan saatavan tuloksina ja linjauksina.
- Konkreettisia vuorovaikutuksen, viestinnän ja havainnollistamisen menetelmiä, joilla varmistetaan riittävä yhteistyö ja tiedonkulku eri osapuolten kesken sekä suunnitelman tarkastelujen riittävä kattavuus ja hyväksyttävyyys.
- Suunnitteluaineiston, vaihtoehtotarkastelujen, tuotetun materiaalin ja työskentelyn havainnollisuutta sekä innovatiivisuutta.



AFRY Finland Oy ja Sweco Infra & Rail Oy (PiKo)

Keskeiset suunnittelun sidosryhmät ja kuntalaisten, muiden sidosryhmien, tilaajan asiantuntijoiden ja päätöksentekijöiden osallistumisen tarpeet on tunnistettu tyydyttävästi. Sidosryhmä- ja yleisötilaisuuksien ajoitusta ei ole tarkkaan kuvattu suhteessa suunnittelu- ja arviointivaiheisiin.

Keskeisistä sidosryhmäneuvotteluista, vuorovaikutustilaisuuksista ja välipäätöksenteon hetkistä tavoiteltavat tulokset ja linjaukset ovat esitetty konkreettisesti, mutta yleisellä tasolla. Tarjouksessa ei ole tarkkaan kuvattu, mihin kohtaan suunnitteluhanketta ja tehtäväkokonaisuuksia sidosryhmäneuvottelut, vuorovaikutustilaisuudet ja välipäätöksenteon hetket ajoittuvat. Tarjouksessa on kuvattu, mitä sidosryhmäneuvotteluihin, vuorovaikutustilaisuuksiin ja välipäätöksenteon hetkiin sisältyy, mutta kuvauksesta ei selviä, minkä tahojen kanssa tuloksia ja linjauksia kulloinkin haetaan.

Vuorovaikutuksen, viestinnän ja havainnollistamisen menetelmät, joilla varmistetaan riittävä yhteistyö ja tiedonkulku eri osapuolten kesken sekä suunnitelman tarkastelujen riittävä kattavuus ja hyväksyttävyydet ovat yleisellä tasolla ja esitetty tyydyttävästi.

Suunnitteluaineistoon, vaihtoehtotarkasteluihin, tuotettuun materiaaliin ja työskentelyyn esitetyt toimitatavat lisäävät havainnollisuutta ja innovatiivisuutta jonkin verran. Tarjouksessa on esitetty monessa kohtaa havainnollistamisen menetelmiä, joiden osalta ei ole täysin selvää, sisältyykö esitetty asia perustarjoukseen.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 6 p.*

Ramboll Finland Oy ja WSP Finland Oy

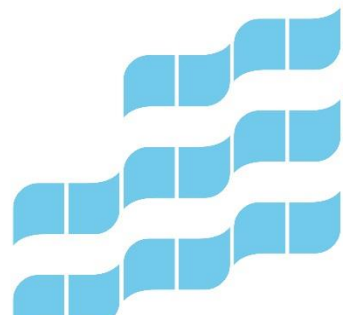
Keskeiset suunnittelun sidosryhmät ja kuntalaisten, muiden sidosryhmien, tilaajan asiantuntijoiden ja päätöksentekijöiden osallistumisen tarpeet on tunnistettu erittäin hyvin.

Keskeisistä sidosryhmäneuvotteluista, vuorovaikutustilaisuuksista ja välipäätöksenteon hetkistä tavoiteltavat tulokset ja linjaukset ovat esitetty erittäin hyvin ja konkreettisesti. Eri sidosryhmien kanssa pidettävien työkokousten sisältö ja linjaustarpeet on kuvattu erittäin kattavasti, realistisesti ja selkeästi.

Vuorovaikutuksen, viestinnän ja havainnollistamisen menetelmät, joilla varmistetaan riittävä yhteistyö ja tiedonkulku eri osapuolten kesken sekä suunnitelman tarkastelujen riittävä kattavuus ja hyväksyttävyydet ovat konkreettisia ja erittäin hyviä. Menetelmät on kuvattu tarkkaan, mikä tuo huomattavasti lisäarvoa hankkeen yhteistyöhön, tiedonkulkuun eri osapuolten kesken ja hyväksyttävyyteen. Tarjoukseen sisältyy infokirjeet keskeisille tahoille, joissa kerrotaan hankkeen etenemisestä ja tulevista tapahtumista. Tarjoukseen sisältyy seudullisen yleissuunnitelman yhteydessä tehdyn esittelyvideon päivitys.

Suunnitteluaineistoon, vaihtoehtotarkasteluihin, tuotettuun materiaaliin ja työskentelyyn esitetyt toimitatavat lisäävät havainnollisuutta ja innovatiivisuutta erittäin merkittävästi.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 9 p.*



Sitowise Oy ja Destia Oy

Keskeiset suunnittelun sidosryhmät ja kuntalaisten, muiden sidosryhmien, tilaajan asiantuntijoiden ja päätöksentekijöiden osallistumisen tarpeet on tunnistettu hyvin. Joukkoliikenneviranomaisen osallistuminen on kuvattu jonkin verran puutteellisesti.

Keskeisistä sidosryhmäneuvotteluista, vuorovaikutustilaisuuksista ja välipäätöksenteon hetkistä tavoiteltavat tulokset ja linjaukset ovat esitetty hyvin ja konkreettisesti.

Vuorovaikutuksen, viestinnän ja havainnollistamisen menetelmät, joilla varmistetaan riittävä yhteistyö ja tiedonkulku eri osapuolten kesken sekä suunnitelman tarkastelujen riittävä kattavuus ja hyväksyttävyyys ovat konkreettisia ja hyviä. Tarjouksessa on esitetty perustettavaksi erillinen vuorovaikutus- ja viestintäryhmä, mutta ryhmän kokousten määrä on pieni.

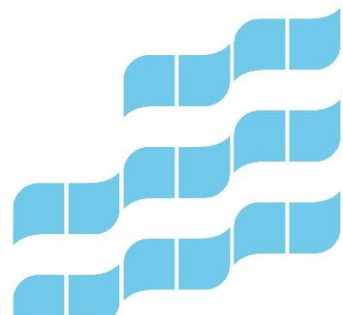
Suunnitteluaineistoon, vaihtoehtotarkasteluihin, tuotettuun materiaaliin ja työskentelyyn esitetyt toimittavat lisäävät havainnollisuutta ja innovatiivisuutta.

*Arviointiryhmä antoi arviointikohdasta 7 p.*

**5.6. Projektisuunnitelman painotetut pisteet**

Tarjoajille projektisuunnitelmista annetut pisteet painotettiin alla olevan taulukon mukaisesti:

Laatuosan arviointikohta ja sen osa-alueet	Painoarvo	Annetut pisteet			Painotetut pisteet		
		AFRY & SWECO	RAMBOLL & WSP	SITOWISE & DESTIA	AFRY & SWECO	RAMBOLL & WSP	SITOWISE & DESTIA
<b>2 Projektisuunnitelma</b>							
2.1 Projektioorganisaatio, resursointi ja varamiesjärjestelyt	0,5	6	8	7	3,00	4,00	3,50
2.2 Suunnittelun aikataulu	0,5	6	9	8	3,00	4,50	4,00
2.3 Vaihtoehtojen vertailun, vaikutusarvioinnin ja hankearvioinnin menetelmäkuvaus	2	6	9	8	12,00	18,00	16,00
2.4 Suunnitelman laatiminen, suunnitelman sisältö ja suunnittelutyökalut	2	7	9	8	14,00	18,00	16,00
2.5 Vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelma ja havainnollistaminen	1	6	9	7	6,00	9,00	7,00
		<b>PROJEKTISUUNNITELMA YHT.</b>			<b>38,00</b>	<b>53,50</b>	<b>46,50</b>



## 6. Laadun kokonaispisteet

Laadun kokonaispisteet on esitetty alla olevassa taulukossa:

Laatuosan arviointikohta ja sen osa-alueet	Pisteet		
	AFRY & SWECO	RAMBOLL & WSP	SITOWISE & DESTIA
<b>1 Avainhenkilöt</b>			
<b>AVAINHENKILÖT YHT.</b>	33,50	32,25	33,25
<b>2 Projektisuunnitelma</b>			
<b>PROJEKTISUUNNITELMA YHT.</b>	38,00	53,50	46,50
<b>Laatupisteet yhteensä ja laadun vertailupisteet</b>			
<b>LAATUPISTEET YHTEENSÄ</b>	71,50	85,75	79,75
<b>LAADUN VERTAILUPISTEET</b>	<b>8,34</b>	<b>10,00</b>	<b>9,30</b>

## 7. Allekirjoitukset

7.10.2021

**Ville-Mikael Tuominen, projektijohtaja**  
Raitiotien kehitysohjelma,  
Kaupunkiympäristön palvelualue,  
Tampereen kaupunki

**Jouni Korhonen, yhdyskuntajohtaja**  
Pirkkalan kunta

**Tommi Varsala, projektipäällikkö**  
Proviko Oy

